

PÉCSI TÖRVÉNYSZÉK
2021.05.03-05.07.

2021-05-04

Pécsi Törvényszék (7623 Pécs, Rákóczi út 34.) fsz. II. tárgyalóterem				
7.B.185/2020	F. P.	különös kegyetlenséggel, védekezésre képtelen személy sérelmére elkövetett emberölés büntette	2021-05-04	10.00
<p><u>A vádirat szerint röviden:</u> A vádlott személyiségzavarban szenved, mely cselekményei elkövetését segíthette, ugyanakkor a vád tárgyává tett cselekményeit a beszámítási képessége teljes birtokában valósította meg.</p> <p>A vádlott a középiskolai tanulmányait követően több felsőoktatási intézményben orvosi és más tanulmányokat kezdett, azonban elvégeznie egyiket sem sikerült, ezért ilyen irányú szakképesítést nem szerzett. Egyedül az okleveles német szaklektori, szakfordítói, tolmács és szaktolmács képesítést szerezte meg. Munkahelyet nem, vagy csak nagyon nehézkesen talált, munkaviszonya, tartósan saját jövedelme nem volt.</p> <p>1./ A vádlott ismeretlen időpontban és körülmények között megszerzett egy „Doktori Oklevél” megnevezésű, sorszámmal ellátott hamis okmányt, melynek valótlan tartalma szerint egy budapesti orvosi egyetem hallgatójaként szerzett orvosi végzettséget, őt PhD doktornak nyilvánították és feljogosították doktori cím viselésére. Az érintett egyetem rektorának nevével bélyegzőt is készítettett a hitelesség kedvéért és ezen oklevélnek a Baranya Megyei Kormányhivatal számára benyújtását követően személyi okmányokat készítettett, melyben a neve „Dr.” előjelzővel szerepelt, a hamis adatai pedig a közhiteles nyilvántartásba is bekerültek.</p> <p>2./ A vádlottnak a szüleivel való viszonya annyira megromlott, hogy családi nevét is megváltoztatta. Ennek ellenére a vádlottat nagyobb részt a szülei segítették anyagilag, részére vásároltak egy lakást is, ahol a vádlott lakott. Szüleivel való kapcsolatát a vádlott szülői elnyomásként, életviteléhez, egészségi állapotához való viszonyukat pedig szülői közönyként élte meg. Édesapja halálát követően anyagilag lényegében az édesanyjától függött. Amikor a vádlott a szülei által neki vásárolt lakást eladta, és annak árát felélte, az édesanyjához költözött egy családi házba.</p> <p>A vádlottnak ebben az időszakban sem volt munkahelye, teljes egészében édesanyja tartotta el. Emiatt kettőjük között feszültség alakult ki, amely több alkalommal veszekedésig fajult, melyet a szomszédos házban lakók is hallottak. A vádlott a magánéleti és szakmai sikertelensége miatt is a szüleit, elsősorban édesanyját hibáztatta. Mindezek ellenére édesanyja továbbra is segítette, hiszen azon túl, hogy eltartotta barátnőitől kért kölcsönt azzal, hogy a vádlott Németországba utazik állásinterjúra.</p> <p>2019. augusztus 11-én délelőtt a vádlott és a sértett is otthon tartózkodtak, amikor – meg nem állapítható közvetlen előzményeket követően – közöttük veszekedés</p>				

	<p>alakult ki, melynek során a vádlott durva kifejezéseket használva kiabált a sértettel. Délelőtt 11:00 és 12:00 óra között a veszekedés odáig fajult, hogy a vádlott a házból különböző kötöző anyagokat, széles ragasztószalagot vett magához, majd a ház nyugati oldalán található, az édesanyja által használt lakrészben rátámadott a sértettre, többszörösen körbe tekerve - kötöző madzaggal, elektromos zsinórokkal - megkötözte a végtagjait, miközben a sértett sírva, fájdalmában kiabált, de ez a vádlottat nem érdekelte. Ezt a kiabálást a szomszédok is hallották.</p> <p>A vádlott a sértett száját ragasztószalaggal beragasztotta, a fejét körbe tekerve. A sértett lenge nyári öltözékben volt, idős korú, kis testsúlyú, a vádlottal szemben érdemi védekezést kifejtteni nem tudott.</p> <p>Miközben a vádlott a másik szobába ment át, a sértett szájáról valahogy a nyakára csúszott a ragasztószalag, így ismét tudott beszélni, sírva kiabált a vádlottnak, hogy fájdalmai vannak. A vádlott ezt hallva a konyhából magához vett egy fekete színű serpenyőt, visszament a sértetthez és egy alkalommal a fejét megütötte, majd megismételte még három serpenyővel, valamint egy húsklopfolóval. A sértett a fején ezek miatt keletkezett sérülésektől nagyon vérzett. A serpenyők deformálódtak, két serpenyő és a húsklopfoló nyele el is tört. Ezt követően a vádlott a sértettre egy paplant terített, majd a szoba szőnyegét is a paplanra terítette. A vádlott a konyhából összesen öt darab – 17,5-től 13 cm pengehosszúságig terjedő - kést vett magához, valamint egy meghajlított, 47 cm-es vaskampót és azokat a paplanon keresztül a sértett felső teste tájékán átszúrta. A szúrások a sértett törzse előtt összekötött állapotban lévő bal kézfejét és jobb alkarját érték. Mindezek után a vádlott a sértett fej részéhez egy felfordított dohányzó asztalt tett, a test többi részére további egy dohányzóasztalt, három darab széket és egy darab mikrohullámú sütőt helyezett. majd kiment a szobából és az ajtót becsukva a konyhából a hűtőszekrényt az ajtó elé húzta, ezzel eltorlaszolta azt. A hűtőszekrényre további kisasztalt és egy tükröt helyezett.</p> <p>A sértett -a vádlott bántalmazásától elszenvedett, jelentős fájdalommal és szenvedéssel járó sérülések hozzájárulásával – 2019. augusztus 11-ről 12-re virradóra, az éjszakai órákban, a testére helyezett tárgyak miatt kialakult mellkasi összenyomás során, fulladás miatt életét vesztette.</p> <p>A vádlott az éjszakát a házban töltötte, azonban másnap egy pécsi panzióban álnéven foglalt szobát, ahol a rendőrség – elfogatóparancs kibocsátását követően – megtalálta és őrizetbe vette. A vádlott azóta letartóztatásban van.</p> <p>A bíróság folytatja a tárgyalást.</p>
Információ:	<p>Dr. Barkaszi Attila sajtószóvivő +36- 30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu</p>

Pécsi Törvényszék (7623 Pécs, Rákóczi út 34.) mfsz.2. tárgyalóterem

22.B.33/2021	P. J. A.	életveszélyt okozó testi sértés büntette és más bűncselekmények	2021-05-05	9.00
<p><u>A vádirat szerint röviden:</u> A vádlott férfi és a sértett nő korábban élettársi kapcsolatban éltek, de kapcsolatuk megromlott, ezért a nő a szüleihez költözött egy pécsi házba.</p> <p>A vádlott nem nyugodott bele a szakításba, ezért 2017. május 14-én a délelőtti órákban, gyermekeivel együtt, gépkocsival megjelent volt élettársa szüleinek házánál, ahol szóváltást és dulakodást követően megpróbálta elütni volt élettársa édesanyját úgy, hogy a helyi közúton álló sértett nőt a gépkocsival hátrafelé menetben közlekedve elütötte, melynek következtében a sértett elesett, de nem sérült meg. Azonban a sértett az ismét felé tolató gépkocsi elől egy bokros részre ugrott, ahol a jármű már nem érte el.</p> <p>A sértett férje ekkor magához vett egy kaszát, melynek láttán a vádlott az autóval elhajtott a helyszínről.</p> <p>A sértett a történetek során nyolc napon belül gyógyuló, könnyű sérüléseket szenvedett, azonban sérüléseinek elhelyezkedésére, az elkövetési mechanizmusra, az elkövetés eszközére figyelemmel fennállhatott a keletkezettnél súlyosabb sérülés bekövetkeztének esélye is.</p> <p>A vádlott a fenti bűncselekmény elkövetését követően röviddel, még ugyanezen a napon, a délutáni órákban személygépkocsival közlekedett Pécssett, amikor észrevett egy a vádlott volt élettársának rokonságába tartozó, egy másik gépkocsival közlekedő férfit, akivel egy kiskorú fiú is utazott. A vádlott – aki a férfi ellen is haragos érzéseket táplált - az általa vezetett gépkocsival a sértett gépjárműve elé állt, így mindkét gépkocsi megállt. A vádlott egy fahusággal kiszállt a kocsijából és a sértett gépkocsijának szélvédőjére ütött, valamint egyszer a gépkocsi bal első sárvédőjét is megütötte. Az ütések következtében a gépkocsi szélvédője pókhálószerűen elrepedt, a sárvédőt pedig egy mély benyomás jött létre. A vádlott a rongálással 76.646 forint kár okozott.</p> <p>A korábban a Pécsi Járásbíróságon folyamatban volt büntetőügyben a járásbíróság 2020. január 22-én kelt ítéletét a Pécsi Törvényszék, mint másodfokú bíróság hatályon kívül helyezte és a Pécsi Törvényszéket hívta fel új eljárás lefolytatására, tekintettel arra, hogy megállapította, hogy a vádlott által elkövetett cselekmény súlyosabban minősül, törvényszéki hatáskörbe tartozik.</p>				

Információ:	Dr. Barkaszi Attila sajtószóvivő +36- 30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu
-------------	---

Pécsi Járásbíróság (7621 Pécs, Széchenyi tér 14.) fsz. 14. sz. tárgyalóterem				
5.B.12/2021	F. L. Á. és társa	csalás büntette és más bűncselekmények	2021-05-05	9.00
<p><u>A vádirat szerint röviden:</u> Az elsőrendű vádlott korábban egy Siklós város önkormányzatának tulajdonában álló, Nonprofit Kft. ügyvezetői tisztségét töltötte be 2009. január 6. napjától 2013. november 20. napjáig, míg a másodrendű vádlott egy Betéti Társaság belfagya, később pedig két Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság önálló képviselőre jogosult tagja volt.</p> <p>Az elsőrendű vádlott a munkaviszonya fennállásának idejére - 2010. május 13. és 2013. október 22. közötti időszakban, 57 alkalommal, - az őt megillető havi bruttó 60.000,- forint gépjármű-költségátalányt meghaladó összegben érvényesített utazási költségtérítési igényt a Nonprofit Kft.-vel szemben, ekként megszegte a munkaszerződése 7) pontjában foglalt rendelkezéseket. A kiküldetési rendelvevényeken nem tüntette fel a kiküldetések célját, így megghiúsította annak ellenőrzését, hogy a kiküldetésekre indokoltan és valóban a céljuknak megfelelően került-e sor, továbbá az elsőrendű vádlott részére kiállított kiadási pénztárbizonylatok „utalványozó” rubrikája nem került kitöltésre, amely hiányosságok ellenőrzését az utalványozás indokoltságáért és az utalványozási bizonylat szabályos kitöltéséért felelős elsőrendű vádlott elmulasztotta. Az elsőrendű vádlott e magatartásával megszegte a Nonprofit Kft. Pénzkezelési szabályzata 3.3. pontjában írt rendelkezéseket. A fenti cselekményeivel az idegen vagyon kezelésével megbízott elsőrendű vádlott az ebből folyó kötelezettségeinek megszegésével a város önkormányzatának – a Nonprofit Kft. tulajdonosának – 1.684.115,- forint vagyoni hátrányt okozott, amely nem térült meg.</p> <p>Az elsőrendű vádlott továbbá azzal, hogy sem a Nonprofit Kft. éves pénzügyi beszámolóiban, sem a Nonprofit Kft. adott évi üzleti terveiben nem tüntette fel a saját maga részére megállapított prémium jellegű kifizetéseket, a város önkormányzatának képviselő-testületét az éves pénzügyi beszámolók és az adott évi üzleti tervek elfogadása vonatkozásában jogtalan haszonszerzés – a prémium jellegű pénzüsszegek tulajdonosi hozzájárulás nélküli megszerzése – végett tévedésbe ejtette, és így a fenti cselekményeivel a város önkormányzatának 2.520.000,- forintkárt okozott.</p> <p>A másodrendű vádlott az általa – részben vagy egészben le nem szállított anyagokról - kiállított, részben vagy egészben nem valós adatokat tartalmazó számlákat adott át az elsőrendű vádlottnak, aki a Nonprofit Kft. ügyvezetőjeként - a fiktív számlákat is valódiként - befogadta, és</p>				

	<p>intézkedett, hogy a számlák ellenértéke átutalásra kerüljön a másodrendű vádlott ügyvezetése alatt álló Betéti Társaság, vagy a két Kft. részére, annak ellenére, hogy tudatában volt annak, miszerint számlákon szereplő anyagok és eszközök leszállítására nem került sor a Nonprofit Kft. részére. A másodrendű vádlott a Nonprofit Kft. számlájáról a másodrendű vádlott által képviselt cégek számlájára a ténylegesen le nem szállított fenti anyagok ellenértékeként átutalt összegeket saját hasznára fordította.</p> <p>A fenti cselekményeikkel első- és másodrendű vádlottak ekként jogtalan haszonszerzés végett egymás tevékenységéről tudva, közösen tévedésbe ejtették a Nonprofit Kft-t, amely cselekményükkel 21.642.922,- forint kárt okoztak, amely nem térült meg.</p> <p>A másodrendű vádlott azon fenti cselekményével, hogy részben vagy egészben olyan anyagok és eszközök megvásárlását dokumentáló számlákat állított ki és adott át elsőrendű vádlottnak a számlán szereplő ellenértékek kiegyenlítése érdekében, amely anyagok és eszközök leszállítására a Nonprofit Kft. részére részben vagy egészben nem került sor, jog és kötelezettség létezésének bizonyítására valótlan tartalmú magánokiratokat készített és használt fel, amely cselekményét az elsőrendű vádlott tevékenységéről tudva, vele közösen követte el. Az elsőrendű vádlott azon fenti cselekményével, hogy a Nonprofit Kft. ügyvezetőjeként – a másodrendű vádlott által kiállított fiktív számlákat is valódiként – befogadta, és intézkedett aziránt, hogy a számlák ellenértéke átutalásra kerüljön a betéti társaság és a két Kft. részére, jog és kötelezettség létezésének bizonyítására valótlan tartalmú magánokiratokat használt fel, amely cselekményét másodrendű vádlott tevékenységéről tudva, vele közösen követte el.</p> <p>A bíróság - a korábban felfüggesztett büntetőeljárást - tárgyalással folytatja.</p>
Információ:	Dr. Barkaszi Attila sajtószóvivő +36- 30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu