

Szignáló program Dokumentáció

Tartalomjegyzék

A program célja.....	2
Az elosztás alapelvei.....	2
Az ügy nehézségének becslése.....	2
Az ügy kategorizálása.....	5
Eltérés az automatizmustól.....	5
A bíró kiválasztása.....	6
Az ügyek további nyomon követése.....	7
A bírák változásai.....	7
Testreszabási lehetőségek.....	9
A program kezelése.....	9
A rendszergazda jogosultságai.....	12
A program használata nemperes ügyszakban.....	13

A program célja

A program célja az ügyek elosztását végző vezető segítése a büntető ügyek bírák közti igazságos elosztása érdekében. Az elosztás három fő lépésből áll:

- az ügy nehézségének becslése
- az ügy kategorizálása, részben a nehézsége alapján
- végül a pontszám és a kategória alapján javaslat az ügyet tárgyaló bíró kiválasztása.

Az elosztás szempontjából lényegtelen, hogy egyesbírókról, vagy tanácsokról van szó.

Az elosztás alapelvei

A program

- támogatja a bírák szaktudását, specializálódását,
- lehetővé teszi az egyedi esetek speciális kezelését, így a manuális beavatkozást,
- a bírák ösztönzését szolgálja, hogy ne legyen érdekük az ügyek elhúzása,
- támogatja a transzparenciát, hogy a bírák tudják, hogy milyen szempontok határozták meg az adott ügy elosztását,
- determinisztikusan működik, azaz minden adott állapotban egyértelműnek kell lennie, hogy kire osztja az adott ügyet (ezalól lehetnek kivételek),
- a programnak a manipulálás lehetőségét minimalizálnia kell.

Az ügy nehézségének becslése

A nehézség becslésének alapjául az EKOP-2.1.22 "Munkateher mérése" című projekt eredményei szolgálnak. A program az abban javasolt, arányszámmal is ellátott kezdőirati jellemzőket használja, és ebből számít minden ügghöz egy pontértéket.

Egy ügy kiszignálásakor a kezdőirati jellemzőkön felül értelemszerűen nem alkalmazható olyan mérőszám, ami csak az ügy kiszignálása után állapítható meg. Ezek segítségével elméletileg az ügy előrehaladtával az elosztási rendben korrekciókat lehetne végezni, de ez a bírónak manipulálási lehetőséget adna. Ugyanígy, az egyértelműen számszerűsíthető szempontokon kívülieket nem érdemes alkalmazni, hogy az ezeket megállapítók ne használhassák manipulálásra.

A program által számolt pontérték manuális, utólagos korrekciója szintén manipulálási lehetőséget teremtene, ezért ezt a program nem támogatja.

A fenti projekt javaslata alapján az ügy nehézsége pontértékkel közelíthető. A pontérték alapját az ügy tárgya határozza meg, minden ügytárgyhoz tartozik egy 20-50-ig terjedő egész szám. Ezt módosítják az alábbi táblázatban szereplő arányszámok.

Büntető kezdőirati jellemző	Munkacsoport végső arányszám ajánlása
<i>Munkaterhet növelő jellemzők:</i>	
Nyomozati iratok terjedelme 300 oldal felett	+50%
Nyomozati iratok terjedelme 300 oldal felett + 300 oldalanként	+20%
Vádirat történeti tényállásának terjedelme 10 oldal felett	+40%
Vádirat történeti tényállásának terjedelme 10 oldal felett + 20 oldalanként	+40%
Vádlottak/feljelentettek száma 3 vádlott felett	+40%
Vádlottak/feljelentettek száma 3 vádlott felett 5 vádlottanként	+20%
A vádiratban kihallgatni indítványozott tanúk száma 15 tanú felett	+40%
A vádiratban kihallgatni indítványozott tanúk száma 15 tanú felet 10 tanúként	+20%
Az eljárásba bevont szakértők száma 3 szakértő felett	+20%
Nemzetközi elem (külföldi jog alkalmazása, a vádlott részére tolmács szükségessége)	+20%
Jogszabály szerinti soronkívüliség	+20%
<i>Munkaterhet csökkentő jellemzők:</i>	
Bíróság elé állításos az ügy	-60%
Tárgyalásról lemondásos az ügy	-30%

A projekttel foglalkozó munkacsoport nem határozta meg, hogy két szempont együttes alkalmazása esetén a módosítókat összeadni vagy összeszorozni kell-e.

Példa a két módszer közti eltérésre:

- Tegyük fel, hogy két szempont szerint kell módosító arányszámot alkalmazni, +50% és +20%, az ügytárgy szerinti alap-pontszám 50.
- Ha a két módosítót külön-külön szorzóként alkalmazzuk, akkor 1,5 és 1,2 a két szorzószám,
- így a szorzással megállapított pontérték $50 \times 1,5 \times 1,2 = 90$.
- Ha a módosítókat előbb összegezzük, akkor összesen +70% adódik,
- ami 170%-os nehézséget jelent, $50 \times 1,7 = 85$.

Ez az eltérés az arányszámok növekedésével, és több arányszám alkalmazásával még látványosabbá válik. Ha például az alapszám 5, az alkalmazandó szorzók pedig: +130%, +60%, +40%, és 5 db +20%, akkor a szorzásos módszer kb. 640, az összeadós módszer 215 pontot ad.

A program az összeadós módszert alkalmazza, mert azáltal az ügyek nehézsége jobban megközelíti a valóságot. (Miután a BIIR-O rendszerbe is bevezetésre kerültek a súlyszámok, az is összeadja a módosító tényezők százalékos mértékét).

A program a fenti értékek szerint kialakított – megközelítően lineáris – grafikonnal számítja ki az adott ügy pontértékét, ezért a számított pontérték eltér a fenti százalékos szorzók által lépcsőzetesen számított pontértékektől.

A másodfokú és a peren kívüli ügyek eltérő jellege miatt ezen az ügyszakokban részben eltérő szempontokat alkalmaz a program a Pécsi Törvényszék tanácselnökeinek javaslatai alapján.

A pontosság érdekében a fenti arányszámokat nem lépcsőzetesen, hanem interpolálva, részarányal számolja a program. Például a nyomozati iratok terjedelme esetén 300 oldalra +50%-ot határozott meg a munkacsoport, 150 oldal esetén +25%-kal számol a program. Ennek eredményeként a program által számolt pontérték kismértékben eltér a BIIR-O program által számolt pontok értékétől. A kettő tehát nem hasonlítható össze, de ennek az is oka, hogy a BIIR-O program 2018. január 1-je előtt érkezett ügyeket még mindig az eredeti (2-5-ös) skála szerint tartja nyilván.

Amennyiben egy ügy azonos ügycsoportban újraindul, és azt ugyanannak a bírónak kell tárgyalnia (pl. felfüggesztés után), akkor a program az így újraindult ügyhöz nem rendel további súlyszámot, az 0 pontos ügy lesz, annak érdekében, hogy azoknál a tanácsoknál, akiknél ez gyakrabban előfordul, ne alakuljon ki kisebb munkateher (pl. fiatalok ügyét tárgyaló bírák az ügyekben nem hozhatnak a terhelt távollétében ítéletet, ezért náluk gyakrabban fordul elő az ügyek újraindulása).

Fontos kiemelni, hogy az így előállt pontértékek csak becslések.

A BIIR-O programban tárolt pontértékek is nagyrészt becslésen alapulnak, mert az elektronikusan érkezett nyomozati iratok oldalszáma nem határozható meg pontosan, csak ha kinyomtatjuk azt. Ez pedig az elektronikus eljárás lényegével ellentétes lenne. Indokoltnak tűnik meghatározni egy átlagot, amely alapján a nyomozati iratok mellékleteinek száma ismeretében az oldalszám becsülhető. Véleményünk és javaslatuk szerint ez az érték három. Azaz, ha 30 melléklete van az elektronikus nyomozati iratnak, akkor annak oldalszáma 90. Emiatt sem érdemes a BIIR-O programban tárolt pontértékeket összevetni a program által számolt pontértékekkel, mert álláspontunk szerint az elektronikusan érkezett nyomozati iratok esetén a kezelőiroda a nyomozati iratok oldalszámát vélhetően üresen hagyja, ezért annak súlyszámra gyakorolt emelő hatása a BIIR-O programban nem jelenik meg.

Egy automatikus elosztást végző program működéséhez az is elegendő becslés lehetne, ha minden ügyhöz 1-es pontértéket rendelne, és - gyakorlatilag darabszám alapján - a nagy számok törvénye alapján, egy idő után így is megközelítőleg egyenletes elosztást produkálna.

Ahogy a darabszám alapú szignálás tapasztalatai is alátámasztják, a becslés pontatlansága manipulációs lehetőséget hordoz magában, például, ha ugyanazokat az ügyeket különböző sorrendben osztják el,

különböző tényleges munkateher alakul ki. Az ilyen, a program hatáskörén kívüli manipulációs lehetőségeket igazgatási szabályoknak kell rendeznie.

FONTOS, hogy a program által számolt súlyszám nem kerül a BIIR-O rendszerbe, mert attól teljesen elkülönülten működik, és azt manuálisan sem kell átjavítani. A két program által számolt pontértékek közti különbség a kategorizálás és az elosztás szempontjából lényegtelen.

Az ügy kategorizálása

A program képes figyelembe venni a bírák specializálódásának a bírói gyakorlatban elterjedt módjait:

- az eljárásjogi kategória szerint, és
- anyagi jogi kategória szerint specializálódott bírakat.

A két kategória közül a program az eljárásjogi kategóriát tekinti fontosabbnak, de a prioritás a kiosztásért felelős vezető kérésére felcserélhető.

Az eljárásjogi kategóriát a szignálást végzőnek kell meghatározni, az anyagi jogi kategóriát az ügytárgy alapján automatikusan állapítja meg a program.

Amennyiben az adott bíróságon a bírák szaktudásuk alapján specializálódtak, minden bíróról meg kell határozni, hogy mely kategóriába tartozó ügyeket tárgyal, és melyeket nem. A szoftver az adott kategóriájú ügyeket tárgyaló bírakat egy-egy csoportnak tekinti.

A program az ügyeket megpróbálja a legjobban illeszkedő csoportokból meghatározni a lehetséges bírakat a jellemző bűncselekmény alapján, majd a lehetséges bírák közül a pontszám alapján választ.

A program azt is figyelembe veszi, hogy a bírák a legtöbb esetben azt preferálják, ha nehézség szerint széles skálájú ügyeket tárgyalhatnak. Ezért a program a büntető peres ügyeket három kategóriába sorolja: Könnyű, Átlagos és Nehéz. A köztük lévő határérték tipikusan 30 és 150 pont. A három nehézség szerinti kategóriában egymástól függetlenül kapnak ügyeket a bírák, azaz például egy korábban kiosztott könnyű ügy nincs hatással a későbbiekben érkező átlagos vagy nehéz ügy elosztására, csak a könnyűekére.

Az ügy kategóriája kizárólag a pontértéktől függ, nem módosítható sem a kiosztáskor, sem később. Ez parttalaná tenné a bírák eziárnyú magatartását (azért nem kezdeményeznék a módosítását, mert az ügy az eredetileg számítottnál könnyebbé vált).

Eltérés az automatizmustól

Előfordulhat, hogy egy ügyet bizonyos bírák valamilyen okból nem tárgyalhatnak, ilyenkor a fent bemutatott csoportokból kizárásra kerülnek, azaz semmilyen körülmények között nem választja ki őket a program.

A manuális beavatkozás másik esetét az ún. "kell-e az ügyet adott bíróra osztani" funkció teszi lehetővé, ilyenkor mindenképp az adott bíróra osztja az ügyet.

A kizárási ok és a „kell-e az ügyet adott bíróra osztani” ok természetesen egyszerre nem fordulhat elő ugyanannál a tanácsnál, és mindkét esetet a szignálást végzőnek kötelező megindokolnia, a transzparencia érdekében. A gyakori okokat a program legördülő listában feljánlja, de van lehetőség egyedi ok beírására is.

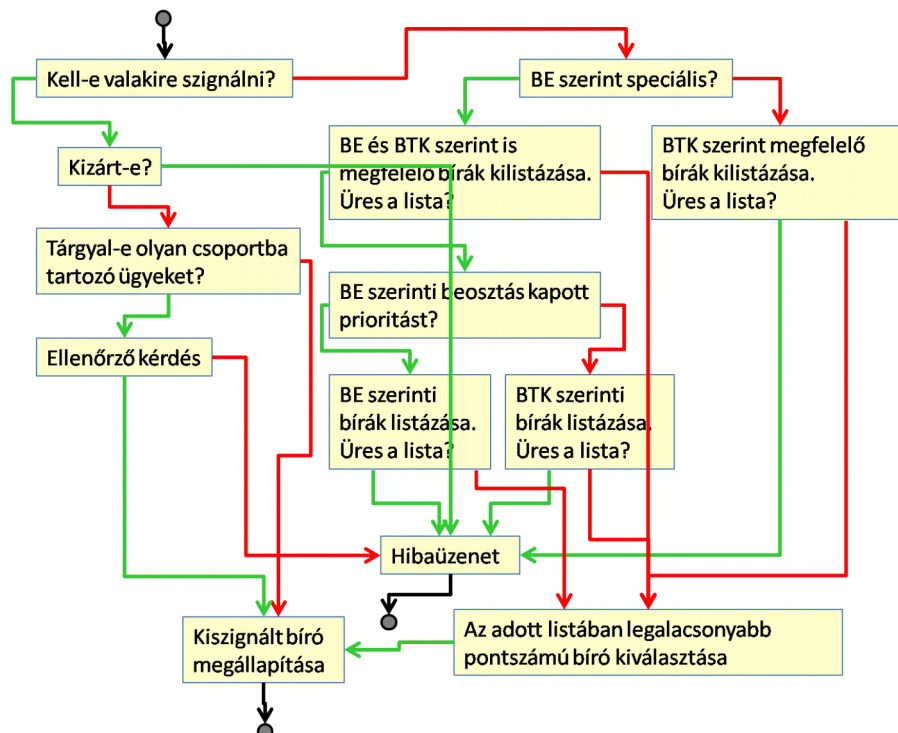
A bíró kiválasztása

A program minden bíróról minden ügyszakban, és minden nehézség szerinti kategóriában nyilvántart egy pontszámot. Egy adott ügy kiosztása azzal jár, hogy az ügy pontszáma hozzáadódik a kiválasztottbíró pontszámához.

A lehetséges bírák közül a program mindig az adott kategóriában a legalacsonyabb pontszámút választja. Ez biztosítja, hogy hosszú távon a bírák pontszámai, és vele amunkateher feltételezett mértéke kiegyenlítődik.

A program a bírák kívánt részterhelését úgy veszi figyelembe, hogy a pontszámot korrigálja (elosztja) az adott bíró százalékos kiosztásával. Így pl. egy 50%-os bíró kétszeres pontszámmal jelenik meg, így feleannyi pontszámú ügyet fog kapni.

A csoportokat, és egyéb kiválasztási szempontokat az alábbi a folyamatábra szerint alkalmazza a program. A zöld nyilak az "igen", a piros nyilak a "nem" választ jelképezik, a fekete pontok a be- és kilépési pontokat.



A transzparencia érdekében az ügykiosztás záró lépéseként a program egy ún. szignálási lapot készít, amelyet javasolt kinyomtatni, és az ügy iratai közt zárt borítékban elhelyezni. Ezzel az irattal közli a bíróval az ügyelosztást végző, hogy az adott ügyet miért ő kapta, és ez alapján lehet az ügyfél esetleges ügyelosztással kapcsolatos panaszát elbírálni.

A bírák ösztönzése érdekében a folyamatban lévő ügyek pontszáma egyáltalán nem jelennek meg az elosztás vagy az egyéb műveletek szempontjai között. Ezt egyedül ellenőrzési célból, a nyomon követhetőség biztosítása végett jeleníti meg a program.

A programot működtető személy a befolyásolás lehetőségének kizárása miatt nem láthatja a bírák neve alatt szereplő pontértékeket, hogy ne tudja előre, hogy a következő ügyet a program kire osztja.

Rendszergazdai jelszó ismeretében a bírák pontja minden kategóriában, bármely időpontra vonatkozóan ellenőrizhető.

Az ügyek további nyomon követése

A programmal nem csak a bírák pontjai ellenőrizhetők, hanem bármelyik napra vonatkozóan statisztika is készíthető. Lehet rögzíteni az ügy befejezését is, ami számszerűsíti a bírói munkaterhet, az általa adott időszakban elvégzett munkát.

Tudja kezelni az ügy átosztását is az arra vezető okok két csoportba való sorolásával (kizárás esetei és az ún. „kell okok” esetei), ilyenkor nem számít pontot, hanem a korábban számított pontot vezeti át az új bíróhoz.

Szükség esetén bármikor, bármelyik ügyről lehet szignálási lapot nyomtatni (pl. ügyfél panaszának elbírálásakor).

Rendszergazdai jelszó birtokában mód van az ügy törlésére és az adatbevitel során elkövetett hibák javítására. Javasolt az ügyet törölni abban az esetben, ha kijelölés folytán az ügy másik bíróságra került, hogy ne növelje indokolatlanul egyik bíró munkaterhét sem. Az ügyek értékeinek javítása pedig valóban csak emberi hiba esetén javasolt, hogy az utólagos beavatkozást lehetőség szerint minimalizáljuk.

A bírák változásai

A program kezeli a bírák személyében, %-os kiosztásában történt változást is.

Új bíró kinevezése vagy adott bíróságra való kirendelése esetén új az adatbázisba fel kell venni az által tárgyalta eljárási és anyagi jogi csoportok szerint, és meg kell határozni a kezdő pontértékeit. Erre azért van szükség, mert az elosztás alapját képező pontszám az ügyek befejezéseivel nem csökken, így a program használata során a bírák pontjai folyamatosan nőnek. (Ha egy új bíró 0 ponttal indulna, akkor egészen addig minden ügyet neki osztana a program, egészen addig, amíg a többi bíró akár sok éves pontértékét utol nem éri.)

Egy bíró tartós távolléte, kirendelése esetén lehetőség van az adott tanács vonatkozásában az ügykiosztás felfüggesztésére. Ez használható csak valamelyik kategória (könnyű, átlagos, vagy nehéz ügyek) esetében, ha azt igazgatási vagy szakmai okok indokolják. A felfüggesztés megszüntetésekor hasonló pontkorrekciót kell végrehajtani, mint új bíró érkezésekor.

Szükség esetén az adatbázisból törölhető a bíró (pl. nyugállományba vonulás esetén)

Előfordul, hogy a bíró az ítélezési tevékenységét az adott bíróságon részben tartja csak meg (pl. igazgatási feladat ellátása, vagy másik bíróságra történő kirendelése esetén). Ez a %-os kiosztás megváltoztatásával kezelhető, azonban a kiosztás pusztán megváltoztatása többszörösére növelheti vagy csökkentheti az adott bíró pontjait. Ezért ilyenkor ugyanaz az aránytalanság jelentkezik, mint új bíró érkezésekor, és hasonlóan kell korrigálni.

A pontszám-korrekciónak több szempontot is figyelembe kell vennie, és ezek alkalmazásával többféle stratégia képzelhető el.

- A legegyszerűbb stratégia a "nullázás", azaz összes bíró pontszámát korrigáljuk 0-ra. Ez egyrészt nagyobb bíróságokon túl gyakran fordulna elő, másrészt matematikailag nagyon hasonló, sőt pontosabb eredményt ad, ha az érkező (vagy korrigálandó) bíró megkapja a többi bíró pontszámának átlagát. Ennek eredményeképp megmarad a többi bíró pontjai közti különbség (ami pl. nehéz ügyeknél komoly különbség is lehet), azonban az új bíró ügyekkel való "feltöltése" nem történik meg. Ez a bíró felfüggesztésének megszüntetésekor bizonyos esetekben is jó stratégia lehet.
- Ha az átlag helyett a többi bíró pontszámának minimumát kapja meg, azzal egy - esetenként változó minőségű - feltöltés történik, a nagy számok törvénye alapján a feltöltés mértéke az átlag és a minimum közti különbség lesz. Ez, főleg a könnyű és átlagos ügyeknél, igen kis mértékű.
- A feltöltés bevett gyakorlata azt jelenti, hogy átmenetileg az érkező bíró kap minden érkező ügyet, nagyságrendileg annyit, amennyi a többi bírónál folyamatban van. Ennek teljesülésekor áll vissza az automatikus elosztási algoritmus. Ez a programban közelíthető úgy, hogy az érkező bíró pontszáma a többi bíró pontszámának átlaga, amiből kivonja a többi bíró folyamatban lévő ügyeinek az átlagpontszámát. A feltöltésre ez a legjobb közelítést adó stratégia, de ellenkezik azzal az elvvel, hogy a folyamatban lévő pontszámot a program nem használja semmire, mert érzékeny lehet a manipulációkra. Például kis bíróságokon, ahol két bíró mellé érkezik egy harmadik, a befejezések ütemezésével nagyban befolyásolható az új bíró pontértéke.
- A %-os kiosztás változtatásakor a bíró korrigálás előtti pontszáma jelentősen eltérhet az átlagtól, tipikusan nehéz ügyeknél, a program ezt az eltérést is figyelembe veheti (azaz megőrizheti) a korrekciónál.
- Szintén %-os változásnál a program beleszámolhatja az ő pontjait is az átlagba, vagy figyelmen kívül is hagyhatja. A korrigálandó bírónak is lehetnek folyamatban lévő ügyei, így esetenként változhat, hogy feltöltésre, avagy ellenkezőleg, időleges felfüggesztésre (ami egy magasabb korrigált pontszám alkalmazásával érhető el) van-e szükség.

Mindezen okok miatt a pontok korrekciója a programból közvetlenül nem végezhető el, csak az adatbázishoz való közvetlen hozzáféréssel, és a stratégia meghatározása minden esetben egyedi döntés.

Testreszabási lehetőségek

Vannak bizonyos elemei a programnak, ami büntetőjogi szakmai vagy igazgatási döntések meghozatalát igénylik, emiatt az részben testre szabható. Az adott bíróság körülményeinek vizsgálata után megváltoztathatók az átlagos ügyek alsó és felső ponthatára, ami jelenleg 30 és 150 pont.

Megváltoztatható a bírák csoportbeosztása, illetve felvehető valamennyi bíró valamennyi csoportba, amelynek hatására megszűnik az ez alapján történő ügyelosztás, ekkor már kizárólag a pontértékek számítanak (teljesen automatikus ügyelosztás, specializáció nélkül).

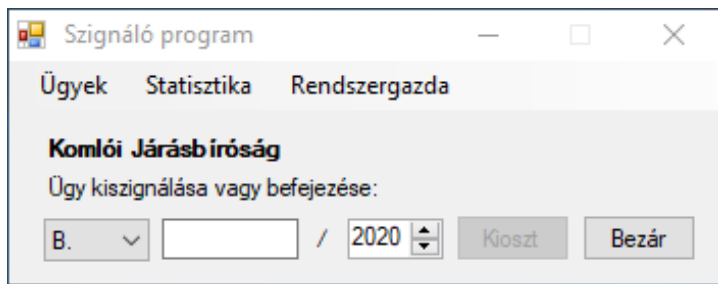
Szabadon, bármikor változtathatók az ún. „kell-okok” és a kizárási okok.

Amennyiben jogszabály, utasítás vagy szakmai egyeztetés indokolja, a szorzószámok is változtathatók.

A program kezelése

A program adatbázisát egy önálló szerveren érdemes elhelyezni, biztosítva, hogy egyéb (pl. BIIR-O) programoktól el legyen különítve.

Indítását követően az alábbi ablak jelenik meg:

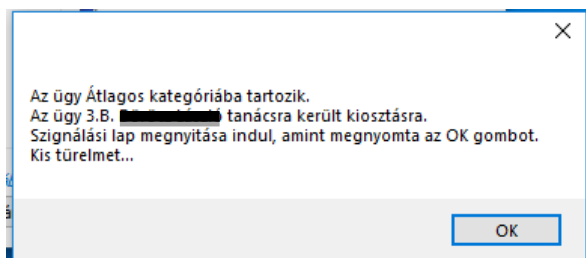


Az induló ablakban csak az ügy csoportját és számát kell megadni. Létező, már kiosztott ügy számának beírása után lehet azt átosztani, vagy annak szignálási lapját nyomtatni az „Ügyek” menüpontból, és ugyanitt lehet beírni a befejezést is, akár egyszerre több ügyét is.

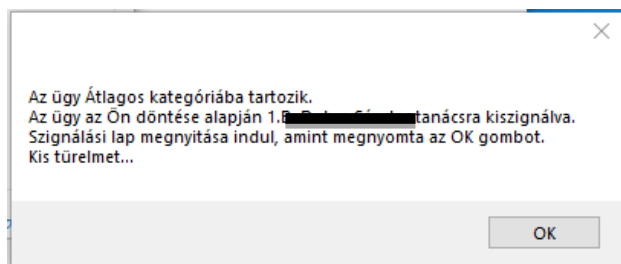
Új ügy számának beírása esetén a „Kioszt” gomb megnyomását követően az alábbi ablak látható a peres ügycsoportban:

Itt kötelező megadni a bűncselekmény Btk. szerinti megnevezését. A bal oldal tartalmazza az ún. „kell okokat” és a kizárási okokat, melyeket meg kell indokolni, anélkül az ügyet nem lehet kiosztani. A jobb oldalon a számított súlyszámot befolyásoló körülmények találhatók. Az első helyen a vádirat *történeti tényállásának* terjedelmét kell megadni egészre kerekítve (személyi rész és indítványok stb. nélkül), a tanúk között azokat is számba kell venni, akinek a vallomásának felolvasását indítványozza a vádló, mert a bíró őket ki is hallgathatja. A jelölő négyzetek közül az első három növeli a számított súlyszám nagyságát, a beismerő vallomásnak nincs hatása (az első szakmai egyeztetések szerint az csökkentette, de annak értéke jelenleg 0. Az utolsó, „Újrindult ügy azonos bíróra” jelölőnégyzet kitöltése esetén a számított pontérték 0 lesz, tehát ebben az esetben a felette lévő módosító tényezők kitöltése sem szükséges.

A program két tizedesjegy pontossággal számít pontértéket, és (ha a „kell ok” nincs kitöltve) az adott – jelen esetben átlagos – kategóriában legkevesebb ponttal rendelkező, nem kizárt bírónak fogja az ügyet osztani, és az alábbi üzenet jelenik meg:



„Kell ok” használata esetén az alábbi üzenet látható:



Majd automatikusan megjelenik a számítógépre telepített pdf olvasón a szignálási lap:

Szerintem nincs szükség az elsőre, a második képen is minden látszik.

Szignálási lap

B.100/2020.
2020. január 27. 15:50:19

Ügyszám:	B.100/2020.
Tanács:	3.B. [REDACTED]
Kiszignálás dátuma:	2020. január 27. 15:50:19
Bűncselekmény:	lopás büntette
BTK szerinti csoportbeosztás:	Vagyon elleni
BE szerinti csoportbeosztás:	
BTK-csoport kap prioritást:	nem
Kizárt bírák:	
Egyedi szignálás oka:	
Ügy kategóriája:	Átlagos
Ügy pontértéke:	49,60
Súlyszám:	3
Szempontok:	
Vádirat történeti tényállásának terjedelme	2
Vádlottak száma	3
Tanúk száma	5
Nyomozati iratok terjedelme	320
Nemzetközi elem	nem
Soronkívüli ügy	igen
Legalább 4 szakvélemény	nem
Beismerő vallomás	nem
Újraindult ügy azonos bíróra	nem

Ezen megjelenik minden megadott adat, többek között az is, ha az adatfelvitel során „kizárt” bíró volt és az is, ha adott volt a bíró személye. Mindkét esetben megjelenik az ok is:

Szignálási lap

B.100/2020.
2020. január 27. 16:02:53

Ügyszám:	B.100/2020.
Tanács:	I.B. ██████████
Kiszignálás dátuma:	2020. január 27. 16:02:53
Bűnselekmény:	lopás bűntette
BTK szerinti csoportbeosztás:	Vagyon elleni
BE szerinti csoportbeosztás:	
BTK-csoport kap prioritást:	nem
Kizárt bírák:	

3.B. ██████████	Kirendelés más bíróságra
Egyedi szignálás oka:	Egyesítés lehetősége
Ügy kategóriája:	Átlagos
Ügy pontértéke:	49,6

Súlyszám	3
Szempontok:	
Vádirat történeti tényállásának terjedelme	2
Vádlottak száma	3
Tanúk száma	5
Nyomozati iratok terjedelme	320
Nemzetközi elem	nem
Soronkívüli ügy	igen
Legalább 4 szakvélemény	nem
Beismerő vallomás	nem
Újraindult ügy azonos bíróra	nem

Az így elkészült szignálási lapot ki kell nyomtatni, iratokkal együtt bírónak bemutatni, majd azt zárt borítékban az iratborító hátsó, belső oldalához tűzni.

A rendszergazda jogosultságai

A program bizonyos funkcióit az adatfelvitelt végző személy nem használhatja, a beállított paramétereket nem módosíthatja.

Ilyenek:

- az adatbázis beállítása,
- a szignálási lap beállítása,
- a „kell okok” és a „kizárési okok” módosítása,
- a pontszámításhoz szükséges grafikonok alapadatainak módosítása,
- az általános pontszámok megváltoztatása esetén a már kiosztott ügyek pontjainak újra számolása (annak érdekében, hogy a munkateher mindkét időszakra vonatkozóan összehasonlítható maradjon),
- ügy törlése,
- ügy adatainak javítása,
- az ügykiosztás felfüggesztése akár kategóriánként (könnyű, átlagos és nehéz ügyek),
- és bármely tanács kiosztása %-os arányának megváltoztatása.

Ezen kívül a "Bírák pontjai" menüpont is rendszergazdai jogosultsághoz kötött.

A program használata nemperes ügyekben

Nemperes ügyekben bizonyos egyszerűsítéssel működik a program.

Elsőként a megjelenő ablakban kell az ügycsoportot „Bpk” jelzésűre megváltoztatni, majd az ügy sorszámának beírása után a peres rendszertől eltérő párbeszédablak jelenik meg:

Minden esetben kötelező a Be. szerinti csoportot kiválasztani, ami lehet

- fiatalkorúak ügye,
- tárgyalás mellőzése ügy (büntetővégzés meghozatalára irányuló eljárás)
- magánvádas ügy,
- különleges.

Ha az eljárási csoportok szerint valamennyi bíró tárgyalhat fiatalkorúak ügyeit, akkor ezt nem szükséges kiválasztani.

Ha a nemperes ügy nem magánvádas és nem büntetővégzés meghozatalára irányuló eljárás, akkor minden esetben a „különleges” csoportot kell megjelölni. Ebbe tartoznak különösen az egyszerűsített felülvizsgálat során intézhető ügyek, az összbüntetés, a tévedésből iktatott ügy... stb.

A tárgyalás mellőzése és a különleges ügycsoport kiválasztása 50%-kal, a magánvádas csoport 75%-kal csökkenti a bűncselekményhez tartozó ügy súlyszámát, mert ezek az ügyek hozzávetőlegesen ennyivel kisebb munkaterhet jelentenek a peres ügycsoporthoz képest.

Ha azonban bármelyik ügy peres üggyé alakul, azt újból, a fenti hagyományos úton kell kiosztani, ezáltal a bíró megkapja a normál peres ügyért járó pontot is (természetesen abban a kategóriában, ahová az ügy adott esetben tartozik).

A „különleges” csoportba tartozó ügyek általában nem egy konkrét bűncselekmény elbírálására irányulnak, ezért a bűncselekmények között létrehoztuk az „egyéb” megnevezésű bűncselekményt. minden „különleges” ügyben az „egyéb” nevű bűncselekményt kell kiválasztani (ezek általában 5 pontos ügyek lesznek).

A „kell” okok és a „kizárási” okok ugyanúgy működnek, mint peres ügyszakban.

A súlyszámot befolyásoló körülmények eltérnek a peres ügyszakétól, annál egyszerűbbek is. Ennek oka, hogy az EKOP-2.1.22 "Munkateher mérése" című projekt kizárólag peres ügyekre dolgozta ki a súlyszámokat (ezért azok a BIIR-O rendszerben ma is valótlán adatok). Nemperes ügy esetén csak akkor kell a súlyszámmódosító tényezőket rögzíteni, ha

- a nyomozati iratok terjedelme legalább 500 oldal,
- a vádlottak száma legalább 5,
- illetve az ügy azonos bírónál indult újra.

Az utóbbi esetben (ilyen lehet pl. magánvádas ügyben a bíró által elrendelt nyomozás befejezése után újraindult ügy) a bíró a peres ügyszakhoz hasonló módon nem kap pontot. A másik két ok fennállása esetén az alappont háromszorozódik.

A „kioszt” gomb megnyomását követően a folyamat ugyanúgy folytatódik, mint peres ügycsoportban, és ugyanazok a további lehetőségek is (pl. átosztás, javítás, törlés..., stb.).

Pécs, 2020. január 29.

Dr. Dobra Sándor